



Protokoll

Møte FS 1/2017

Tid: 05.01.16 kl. 16:30

Sted: Partikontoret, Hagegata 22, 8. etasje.

Tilstede: Lund Arnem, Ingvild Reymert, Carl Morten Amundsen, Hanne Lyssand, Benjamin Larsen, Einar Braathen, Olivia Salles, Susana Escobar og Ane Fidjestøl (ref).

Forfall: Thomas Sandvik, Erlend Tynning Larsen, Sarah Safavifard og Ola Elvevold.

Sak 1/17 Godkjenning av dagsorden (Vedtaks sak)

Vedtaks sak: Dagsorden ble vedtatt.

Sak 2/17 Godkjenning av protokoll fra FS 16/ 24.11.16 (Vedtaks sak)

Vedtaks sak: Protokollen ble vedtatt.

Sak 3/17 Arbeidsprogrammet (Vedtaks sak)

Fristen for å fremme endringsforslag til førsteutkastet som skal behandles i LS er 6. januar. Det er bare LS-representanter som har forslagsrett.

Hanne Lyssand la frem saken og argumenterte for at programmet er svakt på storbypolitikk. Det står ingen ting om minoritetsbefolkning, gratis kjernetid, store investeringer på kollektivtrafikk (f. eks T-banetunnell, fornebubane og jernbanetunnell). Det står at vi vil ha belønningsordning for kollektivtrafikk – men i Oslo er dette i realiteten småpenger.

Taleliste: Alle hadde ordet i debatten.

Vedtaks sak: **Votering over dissensene**

D1: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.

D2: Avvises.

D3: Støttes enstemmig.

D4: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.

D5: Avvises av 6, støttes av 2.

D 6: Avvises.

D7-9: Avvises.

D10: Avvises mot 3 stemmer.

D11: Avvises.

D12: Avvises mot 1 stemme.

D13: Avvises.
D14: Avvises mot 1 stemme.
D15: Støttes.
D16: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.
D17: Avvises.
D18: Støttes
D19: Støttes.
D20: Avvises.
D21: Avvises.
D22: Avvises.
D23: Avvises.
D24: Støttes mot to stemmer.
D25: Avvises.
D26: Avvises.
D27: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.
D28: Avvist.
D29: Støttes.
D30: Støttes.
D31: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.
D32: Avvises.
D33: Avvises.
D34: Avvises.
D35: Støttes.
D36: Støttes.
D37: FS er delt, 4 støtter og 4 avviser dissensen.
D38: Avvises.
D39: Støttes.
D40: Støttes.

Endringsforslag sendt inn av Benjamin Larsen etter vedtak i Fylkesstyret

1	L 260	<p>Tilleggsforslag linje 260</p> <ul style="list-style-type: none"> Beskatning av sekundærboliger skal være høyere enn for primærboliger for å motvirke spekulasjon.
2	L 267	<p>Strykningsforslag linje 267</p> <ul style="list-style-type: none"> Stryk punktet <p>Eventuelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> endre «nasjonal» til «kommunal» <p><i>Begrunnelse: Bolig nummer to bør skattlegges mer for å motvirke spekulasjon. Det er vi alle enige om. Derimot er jeg skeptisk til å innføre en nasjonal eiendomsskatt, fordi jeg ønsker at eiendomsskatt er noe som vi kan kreve inn kommunalt. Derimot mener jeg vi kan åpne for at kommunene kan kreve inn høyere sekundær eiendomsskatt om de ønsker det. Samtidig vil jeg øke beskatningen av bolig nummer to og ønsker heller at det legges inn i boligskatten vi går inn for.</i></p>

3	L 285	<p>Tilleggsforslag på linje 285</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygge ikke-kommersielle utleieboliger • Bygge prisregulerte selveierboliger <p><i>Begrunnelse: Disse forslagene fra vårt opprinnelige forslag har ikke kommet med.</i></p>
4	L 292	<p>På linje 292 ønsker jeg å fremme følgende endringsforslag</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gradvis fjerne rentefradraget eller • Gradvis fjerne rentefradraget med et bunnfradrag
5	L 564	<p>Teksten på linje 564 omformuleres:.... Men nå er denne modellen truet. Useriøse aktører bidrar til at svart arbeid vokser fram. <i>I så vel offentlig som privat sektor svekkes arbeidstakernes rettigheter ved utbredt bruk av påtvunget, hemmelige avtaler mellom arbeidstaker og arbeidsgiver. Det undergraver det kollektive ansvaret for like lønns- og arbeidsvilkår og oppsigelsesvernet. SV er imot hemmelige avtaler i arbeidslivet.</i></p>
6	L 594	594: Styrk vernet mot gjengjeldelse av varslere
7	L 595	595: særskilt vern mot gjengjeldelse, trakassering og oppsigelse.
8	L 1694	<p>1694: Retten til å varsler om kritikkverdige, uetiske og ulovlige forhold, skal gjelde ikke bare i arbeidslivet, men i hele samfunnet. SV vil ha et særskilt vern av varslere og opprette et eget varslersombud for å bistå varslere.</p> <p><i>Begrunnelse: Skal gjelde ikke bare på arbeidsplassen, men i alle forhold i samfunnet. SV har jo gått inn for egen varslerslov. Regner med at det menes egen lov for hele samfunnet. Dette er dessuten et generelt punkt – ikke under arbeidsliv. Ser ingen mening i at SV skulle begrense retten til beskyttelse av varslere kun i arbeidslivet.</i></p>
9	L 1703	<p>Erstatt punktet: «Opprett frihavner eller fribyer for varslere og journalister» med følgende tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Gi utenlandske varslere og journalister som søker beskyttelse eller som ønsker å besøke Norge samme vern og vurdering av varslerslov og varslersombud som norske varslere. Varslervernet må overstyre bilaterale utleveringsbestemmelser</i>
10	L 1704	<p>1704: Omformulering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Styrke varslernes og ansattes yringsfrihet. Alle skal kunne kjenne seg trygge og oppfordres til å varsle.
11	L 2359	<p>Tillegg av nytt punkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Øke kompetansen i helsevesenet om hvordan varslere rammes av gjengjeldelse, trakassering og overgrep. Det må opprettes egne enheter i hele landet for å behandle de som blir syke og deres pårørende, særlig barn. (Tilsvarende "Jobbfast" ved Haukeland universitetssykehus). <p><i>Begrunnelse: Tidsgaranti er gjeldene i dag, men hva hjelper det når det ikke finnes relevant kompetanse? Det finnes et lite miljø ved Haukeland Sykehus</i></p>

		<p><i>som driver ”brannslukking” for noen få varslere som selv evner å søke seg dit. De arbeider særskilt med å utvikle kompetanse og tar imot øyeblikkelig hjelp til noen svært få. Kapasiteten er bare for om lag 10 pasienter. Det hjelper en nedkjørt varsler å få tilgang på eksperthjelp fra en ekspert på seksuelle overgrep. Det er det de får de som er heldige, for eksempel i Oslo. De fleste får ingenting.</i></p> <p><i>Antall selvmord blant varslere er skremmende høyt. Norge har generelt svært høye selvmordstall, det er ikke nevnt. Merkelig. Slik jeg leser avsnittet er det vagt samtidig som det er rettet mot noen særskilte grupper (fint for dem).</i></p>
12	L 2592	<p>Slett kulepunktet på 2592-2593: om å fjerne automatikken i tildeling fra kommuner og fylker for institusjoner.</p> <p><i>Begrunnelse: Det er et livsfarlig punkt. Det kan bety at lokal og regional økonomi tar knekken på kulturinstitusjoner. Systemet har vært makeskifte: 70 % statlig finansiering + 15 + 15 fra fylke og kommune. Skal den lokale og regionale medvirningen fjernes, da må vi etablere et helt nytt finansieringssystem. Inntil det foreligger må dette punktet ut.</i></p>
13	L 2968	<p>Ny tekst inn på linje 2968</p> <p>Storbysatsning</p> <p>Storbyene vokser. Flere og flere bor i byer og urbane områder. I Norge bor folk flest på et tettsted og de 10 største byene bosetter over 1.7 millioner mennesker. I byene finner vi mange sentrale næringer, arbeidsplasser og det skapes også viktige verdier som samfunnet er avhengig av. Byene opplever også spesielle utfordringer med tanke på transport, luftforurensning og boligproblemer. SV ønsker å bygge velfungerende og gode tettsteder og byer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bruke veiprisning som et trafikkregulerende tiltak i og rundt de store byene for å sikre ren luft, tryggere lokalmiljø og kutt i klimagassutslipp. • Ha en kollektivpakke til de største byene. Staten må bidra med 70 prosent av kostnadene ved utbygging av stor og viktige kollektivprosjekter i de store byene. • Bidra til områdeløft for å bedre levekår i byene og tettsteder med særlig utfordringer, som for eksempel Grorudalsatsningen. • En sosial boligpolitikk for å dempe prispresset i byene (les mer side ...)
14	L 2993	<p>2993: Omformulering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Styrke rettsvernet for varslere. De som varsler om uetisk adferd og lovbrudd skal ha et særskilt vern gjennom egen varslerlov og få støtte fra et nasjonalt varslerombud. Å skjule et varsel i en hemmelig avtale med varsleren skal være forbudt.
15	L 2995	<p>Nytt punkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ha straffebestemmelser i varslerloven som rammer personlig den som yter gjengjeldelse. I tillegg skjerpe straffen til bedrifter og organisasjoner som står bak slik adferd. Det vil bidra preventivt og positivt for holdningsendring til åpenhet og respekt for ytringsfriheten.

		<i>Begrunnelse: Uforståelig at det ikke er tatt med noe om endringene i straffebestemmelsene ved gjengjeldelse etter varslings.</i>
--	--	---

Sak 4/17 Evaluering av arbeidsplanen (Diskusjonssak)
Saken ble utsatt til neste møte.

Sak 5/16 Eventuelt
Ingen saker under eventuelt.

Møtet ble hevet kl. 20:30