

ID	Forslagsstiller (ditt navn)	Sak	Linjenummer	Type forslag	Ditt forslag	Eventuell begrunnelse
1	Maylén Mago Pedersen		5 55	Stryke	Stryke « bygge opp kommunale vikarpooler og»	<p>Jeg mener vi burde diskutere vikarpool mer i lokallaget enn å stadfeste at dette burde være løsningen for Oslo kommunen. Vikarpool er omtalt under barn og unge i valgprogrammet, og under Oslo kommune som seriøst arbeidsgiver i byrådserklæringen. Med denne uttalelsen vil vi da si at Oslo SV er positive til vikarpool innen flere fagområder.</p> <p>Jeg mener at det Oslo kommune først og fremst trenger er opplæring blant ledere i arbeidsmiljøloven, utredninger knyttet til bemanning og klarere styring rundt personoppfølging og involvering av de tillitsvalgte.</p> <p>Jeg ønsker å stille spørsmålsteget ved hvor godt vikarpool som tiltak er utredet og om dette er en tanke som ser fin ut på papiret, men ikke i realiteten. Jeg er redd for at dette blir en tjeneste som blir internsalg i Oslo kommune. Jeg er skeptisk til tilknytningen disse ansatte får til arbeidsplassene, tjenestene de skal utføre og innbyggerne de skal følge opp. Jeg er redd for hvordan lederoppfølgingen blir. Selvom de vil få en fast ansettelse i kommunen, er vi ikke tjent med at de blir ansatte som løper etter et ønske om et fast arbeidssted og en tjeneste som brukes for å teste ut om de ansatte duger.</p> <p>Et tilleggsargument her er at barnehagesektoren (som Oslo SV i utgangspunktet kun har vedtatt politikk på dette) vel ikke er de som er særlig omfattet av bruddene på arbeidsmiljøloven i Oslo (mulig jeg tar feil her, men jeg har i hvertfall ikke fått det med meg) og uttalelsen har egentlig AML bruddene som bakgrunn..</p>
2	Tore Syvert Haga		6 1 og 19	Endre	Endra Ufråvkeleg til tydeleg.	<p>Ufråvikeleg høyrer ut som eit ultimativt krav, og me skal vera varsame med å formulera ultimative krav i hytt og pine. Denne saken er jo veldig viktig, og bør prioriterast høgt, men er de sikkert at SV ikkje skal i regjering viss akkurat dette kravet ikkje blir innfridd. Sjølv om veldig mange andre viktige ting kan sikrast?</p> <p>Viss me i det heile teke skal ha ultimative krav, må me vurdere det samla, ikkje gjennom uttaler om einskildsaker.</p>
3	Marianne Borgen		6 Etter linje 9	Tillegg	«Oslo SV mener at Norges medlemskap i Nato ikke er til hinder for å tilslutte seg traktaten. Norge vil dermed tydeliggjøre at bruk av Atomvåpen i krigsøyemed er en forbrytelse mot menneskeheten og trur vår felles framtid.»	
4	Tore Syvert Haga		7 ikkje linenummer. kulepunkt 2 og 4, samt dei to siste underpunkta på kulepunkt 6.	Endre	Endra plassane til FS til 2 og BSG til 1. auka 2 til 3 for dei to "trekkegruppene" av mindre lokallag.	Sikra betre representasjon frå lokallagsnivået og gje fleire lokallag plass i delegasjonen. Mindre toptung delegasjon.

5	Sagene SV	7	Sak 07/21 Fordelingsnøkkel for LM-delegasjonen linje 1-18	Endre	Sagene SV foreslår følgende fordeling: Representantskapet vedtar følgende nøkkel for fordeling av delegater på Landsmøtet (med utgangspunkt i en kvote på 20 delegater fra Oslo). 8 til fylkespartiet etter følgende fordeling: • 2 toppkandidater • 2 FS • 3 Byråder/Bystyregruppe • 1 Oslo SU 12 Lokallag (Gamle Oslo, Grünerløkka, Sagene, St. Hanshaugen, Østsjø, Nordre Aker, Frogner, Groruddalen, Vestkanten, Søndre Nordstrand). • De seks største lagene blir prioritert, resten trekker lodd men i to kvoter. • 1 Gamle Oslo SV • 1 Grünerløkka SV • 1 Sagene SV • 1 St. Hanshaugen SV • 1 Østsjø SV • 1 Nordre Aker SV • 3 til Sør og Øst (Søndre Nordstrand, Alna, Bjerke, Grorud og Stovner) • 3 til Vest (Frogner, Nordstrand, Vestre Aker, Ullern og Studentlaget)	Sagene SV reagerer på at kuttene i delegatene rammer så skjevt sammenlignet med tidligere delegasjoner. I 2019 hadde Oslo SV 30 delegater til Landsmøtet, i 2021 har vi 20 delegater. Denne reduksjonen er på 33%. Lokallagene skal ifølge fylkesstyrets innstilling kuttes med 8 plasser sammenlignet med 2019, ca 45%, mens fylkespartiet mister 2 plasser sammenlignet med 2019, et beskjedent kutt på 20%. Dette kommer i tillegg til at fylkespartiet har to delegater som kommer utenom kvoten. Sagene SV reagerer også på at kuttene blir fremlagt uten noen form for diskusjon eller argumentasjon som forklarer hvorfor fylkesstyret mener det er greit å ramme lokallagene langt hardere enn fylkespartiet. Vi mener også at fylkesstyret burde lagt frem denne fordelingen med referanse til tidligere delegasjoner og forklart endringene. Vi har derfor lagt frem dette alternative forslaget der kuttet er fordelt jevnere, der 6 kuttes fra lokallagene (33%) og 4 fra fylkespartiet (33%) sammenlignet med 2019-nivå. De ekstra lokallagsdelegatene går som ekstra lodd til Sør og Øst og Vest. Vi mener dette er en mer rettferdig fordeling mellom fylkespartiet og lokallagene.
6	Kristian Høy Horsberg	7	Fordeling av LM-delegater linje 9-10 og 18-19	Endre	Lokallagene som trekker lodd omtales som gruppe 1 og gruppe 2, heller enn "Sør og Øst" og "Vest". Parentesen på linje 9-10 burde strykes.	Lokallagene er ikke delt opp geografisk, men snarere etter gjennomsnittlig sosioøkonomisk status e.l.. Nordstrand er lokalisert sør-øst i Oslo, og vi kjenner oss ikke igjen i en gruppe kalt "vest". Innholdet i parentesen stemmer ikke med systemet som skisseres under, og den er dessuten helt overflødig. Den burde derfor strykes.