

Sak 07/22 Evaluering nominasjonsprosesser i Oslo

Rapport fra arbeidsgruppe

16. januar 2022

Arbeidsgruppen som ble nedsatt av Representantskapet leverer med dette sin evalueringsrapport/sine anbefalinger angående nominasjonsprosesser i Oslo SV.

Forslag til vedtak: Representantskapet tar rapporten fra arbeidsgruppen til orientering.

Innhold

Oppbygging av rapporten	1
Evalueringssjuppens sammensetning, mandat og arbeid	2
Gruppens sammensetning	2
Gruppens mandat	2
Avgrensning av mandatet	2
Gruppens arbeid	2
Gruppens anbefalinger	3
Nominasjonskomité	3
Nominasjonskomiteenes mandat	5
Prosesser i lokallaga	5
SU-kandidater	6
Nominasjonsmøtet	7
Gruppens samlede vurdering av nominasjonsprosessene	7
Kort oppsummering fra intervjuene og innspillene fra lokallagsledere	8

Oppbygging av rapporten

Etter kort gjennomgang av gruppens sammensetning og arbeidsmåte presenterer vi deretter våre anbefalinger, som er rapportens hoveddel. Til sist følger en oppsummering av intervjuer og innspill fra lokallagsledere.

Vi har valgt å holde rapporten kort, med hovedfokus på anbefalinger. Gruppen foreslår kun én vedtektsendring (se under anbefalinger).

Evalueringsgruppens sammensetning, mandat og arbeid

Gruppens sammensetning

- Thea W. Schjødt, Nordre Aker
- Erlend Tynning Larsen, Søndre Nordstrand
- Attia Mirza Mehmood, Alna
- Tore Ludt, Stovner
- Sidsel Fjelltun, Sagene
- Viktor M. Hegerberg, SU
- Steinar Heldal, Fylkesstyret, leder

**Til informasjon: Schjødt satt i nominasjonskomité 2020, Tynning Larsen i 2018, Ludt i 2016.*

Gruppens mandat

Gruppens mandat følger av vedtatte arbeids- og organisasjonsplan for 2021 for Oslo SV og punktet:

«Gruppen skal evaluere Oslo SVs vedtekter, prosess og verktøy med tanke på nominasjonsprosess og nominasjonskomiteens sammensetning. Gruppen skal presentere konklusjoner fra sitt arbeid og eventuelle forslag til vedtektsendringer før årsmøtet 2022».

Gruppen ble formelt satt ned av Representantskapet i oktober 2021, og har utført arbeidet i november og desember.

Avgrensning av mandatet

Gruppen har ikke sett det som sin oppgave å evaluere utfallet av nominasjonene på «individnivå», men i hovedsak vurdere nominasjon og nominasjonsprosess på «systemnivå». Vi har heller ikke gjort særskilte vurderinger av nominasjon/nominasjonsmøte under Covid-restriksjoner da vi anser dette som en unntaksvis omstendighet.

Gruppens arbeid

Gruppen har hatt to fysiske møter, gjennomført intervjuer, samlet innspill fra lokallagsledere, hatt gode diskusjoner, og utarbeidet denne rapporten.

Gruppen intervjuet følgende personer:

- Silje Schei Tveitdal, leder av nominasjonskomiteen 2018.
- Andreas Borud, leder av nominasjonskomiteen 2020.
- Fylkessekretær Ane Fidjestøl, som har vært sekretariat for flere nominasjonskomiteer.

Oslo SU var også invitert til intervju, men hadde ikke anledning.

Alle lokallagsledere ble invitert til å gi skriftlige innspill. Vi mottok 7 tilbakemeldinger.

Gruppen har også gjennomgått relevante dokumenter: vedtekter, mandat for nominasjonskomiteene, etc.

Gruppens anbefalinger

Nominasjonskomité

1. Nominasjonskomiteens størrelse

Gruppen anbefaler at dagens antall (7 medlemmer) videreføres, både i nominasjonskomité for Stortingsvalgliste og Bystyrevalgliste.

Tilbakemeldinger fra de to siste komiteene (med 7 stk) er entydige på at disse har vært effektive, at komiteen med dette antallet har arbeidet som kollegium og i felleskap vært opptatt av helheten i listen.

Gruppen diskuterte grundig en eventuell utvidelse av komiteen til 9 medlemmer. For nominasjon til Stortinget ser ingen dette som hensiktsmessig. For nominasjon til Bystyret var to av gruppens medlemmer positive til en utvidelse til ni, men gruppens samlede konklusjon er å beholde 7 medlemmer i nominasjonskomiteene for begge valglistene.

Gruppen mener at nominasjonskomiteer med 7 medlemmer gjør at komiteen på best mulig måte arbeider som et kollegium og på best mulig måte ivaretar helheten (alle hensyn som skal og bør tas) på listeforslagene. Med færre medlemmer mener vi at nominasjonskomiteens medlemmer i mindre grad anser seg selv som representanter for et spesielt lokallag eller miljø, men som del av en komité oppnevnt av Oslo SV.

Gruppen mener at en større nominasjonskomité ikke automatisk medfører større mangfold på valglistene. En mangfoldig liste avhenger i størst grad av «tilgang» på kandidater og ikke minst på innspill fra lokallag og utvalg/grupper. Valglistens mangfold må ses i sammenheng med mangfoldsarbeidet i partiet som helhet.

2. Supplering av nominasjonskomiteen

Ved sykdom eller andre akutt inntrufne hendelser som hindrer et medlem av komiteen å delta, bør komiteen kunne suppleres av Fylkesstyret.

Gruppen mener likevel at supplering etter at intervju med kandidater har begynt vil være problematisk, og mener supplering i hovedsak er aktuelt i tidlig fase av nominasjonskomiteens arbeid.

Gruppen fremmer derfor følgende forslag til tillegg i Oslo SVs tilleggsvedtekter §10-1B:

«Fylkesstyret har fullmakt til å oppnevne erstatter hvis et valgt medlem av nominasjonskomiteen uforutsett ikke har anledning til å delta i komiteens arbeid. En slik supplering bør i hovedsak kun gjøres i de innledende fasene av nominasjonskomiteens arbeid.»

§10-1B vil i så fall se slik ut:

«Oslo SVs nominasjonskomité velges av Årsmøtet og består av 7 medlemmer etter innstilling fra Fylkesstyret. Fylkesstyret innstiller også på leder av komiteen. En av nominasjonskomiteens medlemmer skal være representant for Oslo SU, foreslått av Oslo SU. Nominasjonskomiteen setter opp forslag til liste ved kommune- og stortingsvalg som innstilling til nominasjonsmøtet.»

Fylkesstyret har fullmakt til å oppnevne erstatter hvis et valgt medlem av nominasjonskomiteen uforutsett ikke har anledning til å delta i komiteens arbeid. En slik supplering bør i hovedsak kun gjøres i de innledende fasene av nominasjonskomiteens arbeid.»

Årsmøtet skal vedta retningslinjer for hvordan nominasjonsprosessen skal gjennomføres utover disse vedtekter.»

3. Nominasjonskomiteen og intervjuer

Gruppen anbefaler at nominasjonskomiteen for Bystyrevalglista som minimum gjennomfører kort samtale/intervju med alle aktuelle kandidater, og mer utfyllende (f.eks. to runder) med toppkandidater.

I Bystyrevalget er i praksis alle kandidater på listen aktuelle for fast eller varaplass pga. personstemmer og slengere. I tråd med økt oppslutning vil også enda flere kandidater være aktuelle for fast- eller varaplass.

Gruppen anser samtaler/intervjuer mellom komité og potensielle kandidater som svært viktig, både for å få oversikt over kandidaters motivasjon og kompetanse, men også som en kanal for å kommunisere nominasjonskomiteens og fylkeslagets forventninger til de som ønsker å være kandidater.

Nominasjonskomiteen kan f.eks. vurdere å dele seg i team på to eller tre som hver tar sine innledende intervjuer.

4. Nominasjonskomiteen og kommunikasjon med lokallag og SU

Gruppen anbefaler at nominasjonskomiteen tilstreber god dialog med lokallagene (dvs. lokallagsleder) og Oslo SU underveis i prosessen, spesielt med tanke på å kunne kommunisere og diskutere hensyn og prioriteringer begge veier.

5. Nominasjonskomiteen og personsensitiv informasjon

Nominasjonskomiteene kan i enkelte tilfeller bli kjent med informasjon av personsensitiv art i forbindelse med vurdering av kandidater. **Vi anbefaler at det i komiteenes mandat eksplisitt uttrykkes at «Nominasjonskomiteen skal ikke dele sensitiv informasjon fra sine interne drøftinger».** Dette i hovedsak som en «forventningsavklaring» overfor resten av partiorganisasjonen og medlemmer, altså en presisering av at komiteen faktisk ikke alltid *kan* eller *skal* dele informasjon de er blitt kjent med.

6. Sekretariatsstøtte

Gruppen anbefaler på det sterkeste at nominasjonskomiteene fortsatt får kontinuerlig sekretariatsstøtte.

Dette er avgjørende for en god prosess, spesielt når det gjelder å samle innspill fra lokallag og utvalg, intervjuologistikk, koordinering, og samkjøre gode prosesser i lokallagene.

Nominasjonskomiteenes mandat

7. Mandat

Gruppen anbefaler at fylkeslaget fortsetter å vedta et retningsgivende mandat for nominasjonskomiteene.

Gruppen er samtidig av den oppfatning at mandatet bør være begrenset, slik at komiteens frihetsgrad ikke begrenses for sterkt. *For* mange bestemmelser og hensyn i mandatet *kan* vanskeliggjøre nominasjonskomiteens arbeid, og flytte fokus unødvendig fra «helhet» til ulike enkelthensyn som kan komme i konflikt.

Gruppen anbefaler at nominasjonskomiteen innstiller på antall kumulerte kandidater, altså at antall kumulerte ikke defineres på forhånd i mandatet.

Prosser i lokallaga

8. Forslag fra lokallaga på kandidater

Det er avgjørende for nominasjonskomiteene at lokallagene sender forslag og innspill på kandidater til valglistene. Nominasjonskomiteene har begrenset tid og anledning til å drive «oppsøkende» arbeid etter kandidater, og hovedgrunnlaget for deres arbeid er de innspillene de får fra lokallag (og utvalg, grupper, enkeltmedlemmer, etc.).

Det er viktig at lokallagene (og utvalg/grupper etc) begynner tidlig med å tenke på og forespørre kandidater.

9. Medlemsmøter

Gruppen anbefaler at medlemsmøter i lokallaga etter førsteutkast til liste er lagt frem «institusjonaliseres».

Vi mener med dette at det etableres som fast praksis at alle lokallag avholder medlemsmøter for å diskutere det første listeforslaget (slik de fleste allerede gjør). Vi anbefaler også at det utarbeides anbefalinger/tips om hvordan møtene kan foregå.

10. Tilbakemeldinger og stemmetall

Gruppen anbefaler at de lokallag som eventuelt holder avstemninger også oppgir stemmetall og antall tilstedeværende, og ikke bare resultat/rangering.

Lokallagene bør selv velge hvordan de vil gi sine tilbakemeldinger til nominasjonskomiteen på listeutkastet. Men de lokallagene som holder avstemninger bør etter gruppens syn oppgi antall tilstedeværende og antall stemmer per kandidater, ikke bare resultatet/rekkefølgen.

SU-kandidater

11. SU-kandidater

Gruppen anbefaler at det avklares - før nominasjonsprosess starter – på hvilken måte SU skal spille inn sine kandidater til listen, slik at det er tydelig for nominasjonskomiteen hvem som er SUs foretrukne kandidater.

Det har vært misforståelser i forbindelse med at det i nominasjonsprosesser har vært kandidater som nominasjonskomiteen har benevnt som ungdomskandidater, men som ikke er de samme kandidatene som SU har spilt inn.

Alle skal kunne stille som kandidat, så dette må ikke leses som at gruppen anbefaler begrensninger på at andre unge kandidater skal kunne stille. Det er kun ment som en anbefaling om å tydeliggjøre hvilke kandidater som er SUs foretrukne, og at de kandidatene som spilles inn av SU i nominasjonsprosessene omtales som SU-kandidater.

Nominasjonskomiteen står så selvsagt fritt til å sette sammen listeforslag slik de mener er best, basert på innspillene fra SU og fra alle andre.

12. Flere kandidatforslag fra SU

Gruppen anbefaler videre at SU spiller inn mer enn én kandidat (f.eks. kandidater av ulike kjønn mm.), slik at f.eks. kjønnsfordeling på listen ikke nødvendigvis fører SU-kandidat(er) lengre ned på listen.

Nominasjonsmøtet

13. Oslo SVs nominasjonsmøte

Gruppen anbefaler at Oslo SV fortsetter sin praksis med nominasjonsmøte hvor alle medlemmer har stemmerett.

Dette involverer og aktiviserer grasrota, og er et meget godt partidemokratisk grep. Ved fortsatt betydelig medlemsvekst vil det kunne oppstå noen praktiske/logistiske utfordringer, og vi anbefaler at Oslo SV rigger seg for dette.

14. Egnede verktøy og opplæring

Gruppen anbefaler at Oslo SV så langt som mulig benytter verktøy (eks. for votering) som er enkle å bruke og ikke krever høy digital kompetanse.

Ved digital gjennomføring av nominasjonsmøte (slik som var nødvendig i 2020) er det viktig med et godt opplæringstilbud og lett tilgjengelig brukerstøtte. Gruppens inntrykk er at dette var meget godt ivaretatt i forbindelse med nominasjonsmøtet i 2020.

Gruppens samlede vurdering av nominasjonsprosessene

Evalueringgruppen mener at de siste nominasjonsprosessene i Oslo SV har vært godt organisert og gjennomført, og vi ser derfor ikke behov for større endringer/vedtektsendringer knyttet til nominasjonskomité eller prosess.

Etter vår oppfatning er det spesielt nominasjonskomiteens størrelse som har vært diskutert i fylkeslaget i forkant og etterkant av nominasjonsprosessene, og dette har vært det momentet vi har brukt mest tid på. Gruppen mener som nevnt at Oslo SV bør fortsette med komitéstørrelse på 7 personer (se anbefaling 1). En større nominasjonskomite gir ikke automatisk en mer mangfoldig liste eller bedre representasjon av ulike typer kandidater.

Diskusjon og vedtak av mandat for nominasjonskomite på årsmøtet er bra, men årsmøtet bør være varsomme med for mange kriterier som kan begrense nominasjonskomiteens handlingsrom.

Gode prosesser i lokallagene er svært viktige, først hva gjelder innspill på kandidater og deretter tilbakemeldinger på førsteutkastet til listeforslag. En klar tidslinje for prosesser og frister er derfor avgjørende.

Til sist: Nominasjonskomiteene har lagt ned svært mye tid og arbeid, og ledere og medlemmer av komiteene fortjener en stor takk sin innsats!

Kort oppsummering fra intervjuene og innspillene fra lokallagsledere

Gruppen anser at dette var de viktigste tilbakemeldingene fra intervjuene:

Samarbeid med lokallag

- Samspill med lokallagene er viktig, både før og etter førsteutkast til liste.
- Først innspill på kandidater, og deretter tilbakemeldinger fra lokallag på førsteutkast til liste, er svært viktig og svært nyttig.
- Viktig at lokallagene så fremt mulig spiller inn flere kandidater. Lokallagene må ha forståelse for at ikke alle lokallag vil kunne være representert blant toppkandidatene.
- Nominasjonskomiteene får tidvis kritikk for lav minoritetsrepresentasjon (e.l.) på listeforslagene: det understreker viktigheten av forrige punkt, nemlig innspill fra lokallagene (og fra utvalg/grupper/enkeltmedlemmer). Nominasjonskomiteen har ikke kapasitet til å drive utstrakt «oppsøkende virksomhet», og er helt avhengige av at forslag på kandidater spilles inn.

Arbeidet i nominasjonskomiteene og mandat

- Viktig å utarbeide og kommunisere forhåndsdefinerte og klare tidsfrister: gjør det forutsigbart for partiorganisasjonen, kandidater og nominasjonskomiteen.
- Viktig å etablere et godt samarbeid og en felles forståelse av arbeidsoppgavene innad i nominasjonskomiteen, og bli enige om kjøreregler for fortrolighet, ryddighet, og respekt for avtaler og uenighet.
- Også viktig at komiteen enes om hva som skal kommuniseres ut og hvordan, og at partiorganisasjonen har respekt for at nominasjonskomiteen ikke kan og skal dele visse typer informasjon.
- Viktig med god organisatorisk hjelp (sekretariat).
- Supplering av nominasjonskomiteen ved frafall kan være lurt, men kun inntil et visst tidspunkt i prosessen.
- Viktig at SUs representant i komiteen prioriterer dette arbeidet, og deltar i arbeidet på linje med de andre representantene. Altså at SUs representant ivaretar SUs synspunkter og prioriteringer, men for øvrig bidrar i komitéarbeidet. Dette har vært veldig bra de siste gangene!
- Samtaler/intervju med kandidatene er viktig. Til Bystyrelista spesielt viktig å prate med alle, ved et godt valgresultat kan i praksis alle på lista være potensielle faste- eller vararepresentanter.

Nominasjonskomiteen størrelse

- Mindre komité (7 stk) har fungert godt, i følge lederne av de to siste nominasjonskomiteene. Medlemmene har i stor grad sett på seg som tillitsvalgte for hele fylkeslaget, og ikke som en representant for eget lokallag.
- Komité på 7 stk har gitt effektive og gode arbeidsprosesser. Arbeidsmengden er uansett stor, og nom.kom-lederne ser ikke at arbeidsbelastningen ville blitt mindre

med en noe større komité. Heller tvert imot, man må da potensielt bruke mer tid på intern koordinering i komiteen.

Gruppen anser at dette var de viktigste tilbakemeldingene fra **lokallagslederne:**

- Bra at årsmøtet eller RS diskuterer og vedtar mandat for nominasjonskomiteen, men kriteriene må ikke være for mange (da kan de bli motstridende) og de må være veiledende, altså ikke binde nominasjonskomiteen.
- Økt involvering og samspill med lokallagene var bra, spesielt høringsrunden hvor lokallagene hadde møter med kandidatene. Flere melder at dette trakk medlemmene tettere på prosessen, og dermed at «eierskapet» til lista blir større og at det oppleves som meningsfullt å engasjere seg på grasrota. Dette er et godt organisatorisk grep for å involvere medlemmene.
- Ikke alle lokallag holder avstemninger på førsteutkastet, men gir sine tilbakemeldinger på andre måter. Viktig at man kan fortsette slik.
- Bra at nominasjonsprosessen fulgte en oppsatt plan med frister og datoer som det var lett å forholde seg til. Alt lå åpent og transparent ute på nettsidene.
- To lokallagsledere støtter fortsatt 7 medlemmer i nominasjonskomiteen. En lokallagsleder mener størrelsen bør økes til 11 medlemmer, mens 3 ikke berører dette i sine tilbakemeldinger.
- Noen uttrykker at det er bra at komiteen er sammensatt av et utvalg personer som *ikke* representerer lokallagene, men fylkeslaget i sum. Én mener komiteen bør være bredere (ha flere medlemmer) siden en viktig oppgave er å nominere kandidater som gir en viss bredde på lista.
- En lokallagsleder gir tilbakemelding på at digitalt nominasjonsmøte var uheldig, da det kan ha påvirket utfallet fordi en del medlemmer med lav digital kompetanse kan falt fra.

Kun til info: Henvendelsen som ble sendt til lokallagslederne:

Til lokallagsledere i Oslo SV,

Som kjent har Oslo SV satt ned en evalueringsgruppe for nominasjonsprosess. Mandat for gruppen ble vedtatt av representantskapet i Oslo SV 12. oktober 2021: «Gruppen skal evaluere Oslo SVs vedtekter, prosess og verktøy med tanke på nominasjonsprosess og nominasjonskomiteens sammensetning. Gruppen skal presentere konklusjoner fra sitt arbeid og eventuelle forslag til vedtektsendringer før årsmøtet 2022».

Gruppen ønsker med dette å innhente innspill fra lokallagslederne om nominasjonsprosessen til Stortingsvalget i 2021 som en del av evalueringen. Eventuelt også for kommunevalget 2019, om noen av dere allerede var lokallagsleder da eller involvert på annen måte.

Vi er ute etter innspill og forslag som handler om prosessene og nominasjonskomiteens størrelse og sammensetning. Det er ikke vårt mandat å evaluere utfallet av nominasjonsprosessene.

Vi er spesielt interessert i lokallagsleders meninger/erfaringer når det gjelder:

- sammensetningen av nominasjonskomiteen, særlig knyttet til endringen som har blitt gjort med mindre komité
- involvering av lokallagene i prosessen mtp:
 - oppnevning av nominasjonskomiteen
 - lokallagenes mulighet til å spille inn forslag til kandidater
 - høringsrunden, der lokallagene fikk nominasjonskomiteens utkast til liste og ble invitert til å gi innspill
 - nominasjonsmøtet
 - informasjon om prosessen underveis og dialogen mellom nominasjonskomiteen og lokallagene

Dersom du har konkrete forslag til endringer (i vedtektene), tar vi gjerne også imot dem.

Frist for eventuelle tilbakemeldinger er mandag 29.november.

Send til steinar.heldal@gmail.com.

Mvh

Evalueringsgruppen